



**ALMA MATER STUDIORUM
UNIVERSITÀ DI BOLOGNA**

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 5 DELLA L. 240/2010 DELLA DOTT.SSA ELENA MACCHIONI, RTD B) DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E SOCIALI

VERBALE

Alle ore 17.30 del giorno 11 maggio 2022 i seguenti Professori:

- Prof.ssa Elisabetta Carrà - Professore presso l'Università Cattolica di Milano
- Prof. Carlo Sorrentino - Professore presso l'Università di Firenze
- Prof. Riccardo Prandini - Professore presso l'Università Alma Mater di Bologna

componenti della Commissione nominata con D.R. n. 651 del 26/04/2022, si riuniscono avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiali, previsti dall'art.8 comma 11 del Regolamento emanato con D.R. 977/2013.

Ognuno dei componenti dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Elisabetta Carrà e del Segretario nella persona del Prof. Riccardo Prandini.

La Commissione, esaminati gli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure valutative (Legge 240/2010; D.M. 344/2011; il D.R. 977/2013) prende atto degli standard qualitativi e dei criteri di valutazione delle pubblicazioni stabiliti dal dipartimento.

Nel rispetto dei punteggi massimi previsti, la Commissione dettaglia e specifica i punteggi attribuibili agli elementi appartenenti a ciascuna categoria di standard, come da allegata tabella (allegato 1).

La Commissione definisce inoltre che la valutazione avrà esito positivo qualora il candidato uguagli o superi il punteggio complessivo di 65/100 (o altro punteggio più elevato di 65 – minimo regolamentare previsto).

La Commissione prende visione della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa al candidato, dott.ssa Elena Macchioni ai fini della valutazione. I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni del candidato esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la fase di valutazione, compilando la scheda di valutazione allegata al presente verbale (allegato 2).

Al termine della valutazione il candidato ha ottenuto il punteggio di 91/100 e pertanto la Commissione, all'unanimità, specifica che la valutazione ha avuto esito positivo.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della riunione telematica ai colleghi della Commissione e, alle ore 19.30, la Commissione considera conclusi i lavori. Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione e dal documento d'identità fatti pervenire dai singoli componenti della commissione di valutazione.

Il verbale originale, controfirmato dal segretario verbalizzante e corredato delle dichiarazioni di adesione e dai documenti d'identità degli altri commissari, unitamente alla documentazione del candidato ed al materiale d'uso del concorso, è reso al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

- Prof. Riccardo Prandini (Segretario)

Collegato telematicamente Prof.ssa Elisabetta Carrà (Presidente)

Collegato telematicamente Prof. Carlo Sorrentino



CARRA' ELISABETTA
Università' Cattolica del
Sacro Cuore
12.05.2022 07:46:45
GMT+01:00



Digitally signed
by CARLO
SORRENTINO
Date:
2022.05.11
23:13:06 CEST

Allegato 1 – scheda di attribuzione punteggi agli standard

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI 40
<p>Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p><u>Elemento 1 di valutazione: insegnamenti</u></p> <ul style="list-style-type: none">- da 1 a 3 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 5- Da 4 a 5 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 10- Da 6 a 9 insegnamenti degli ultimi 6 anni punti 15- Più di 10 insegnamenti negli ultimi 6 anni punti 20 <p><u>Elemento 2 di valutazione: moduli e laboratori</u></p> <p>Per ogni modulo o laboratorio aggiuntivo negli ultimi 6 anni punti 1</p>	30
<p><i>Didattica integrativa e di servizio agli studenti</i></p> <ul style="list-style-type: none">• Elemento di valutazione 1: Relatore di tesi di laurea L o LM o DR <p>da 1 a 5 tesi negli ultimi 6 anni: punti 1 da 6 a 10 tesi negli ultimi 6 anni: punti 2 da 11 a 15 negli ultimi 6 anni: punti 3 da 16 a 20 negli ultimi 6 anni: punti 4 da 21 a 25 tesi negli ultimi 6 anni: punti 5 oltre 25 tesi negli ultimi 6 anni: 7 punti</p> <p>Per ogni tesi di dottorato seguita punti 1</p>	10

Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività di ricerca

ATTIVITA'	PUNTI 20
<ul style="list-style-type: none">• Organizzazione direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali <p>Per ogni progetto: punti 3</p>	15

<p>Oltre il 4° progetto: punti 16</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organizzazione direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca internazionali Per ogni progetto: punti 4 Oltre il 4° progetto: punti 20 • Partecipazione a centri o gruppi di ricerca nazionali Per ogni progetto: punti 1 Oltre il 10° progetto: punti 12 • Partecipazione a centri o gruppi di ricerca internazionali Per ogni progetto: punti 2 Oltre il 4° progetto: punti 12 • Direzione di riviste Nazionali: 5 punti (3 per vicedirezione) Internazionali: 10 punti (6 per vicedirezione) • Partecipazione a comitati editoriali di riviste Nazionali: 1 punto Internazionali: 2 punti • Conseguimento di premi nazionali e internazionali <i>(Descrizione dei singoli elementi oggetto di valutazione)</i> 1 punto per ogni premio • Relatore a congressi 0,5 per ogni convegno nazionale 1 per ogni convegno internazionale 	
Consistenza complessiva della produzione scientifica max. 5 punti	5

Tabella B - Pubblicazioni

PUBBLICAZIONI	PUNTI 35
- Monografie (per ogni singola opera) fino a un max di 5 punti per ogni pubblicazione	35

- Curatele (per ogni singola opera)

Fino a un max di 0 punti

- Capitoli di libri

Fino a un max di 3 punti per ogni singolo capitolo in libro

- Articoli (per ogni singola opera)

- per ogni articolo in rivista di classe A: fino a un max di 5 punti per ogni articolo

- per ogni articolo in rivista scientifica: fino a un max di 3 punti per ogni articolo

- per ogni prodotto tipo rapporto di ricerca e/o rapporto tecnico max 1 punto per ciascuno

A - originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza [bassa =0 per testi chiaramente divulgativi e non scientifici; media=1: apporto di buona qualità; alta=2 se sembra contenere analisi solide o innovative]

B - congruenza PA [solo presente=1 / non presente=0]

C - rilevanza scientifica collocazione editoriale e diffusione comunità scientifica (sempre relativa alla fascia: una buona collocazione editoriale per una rivista non di fascia A è comunque considerata ALTA, visto che comunque le riviste non di fascia A hanno un punteggio massimo inferiore; libri: alta per editori di tipo "University Press" o saggistica alta collocazione) sempre 3/2/1

D - apporto individuale (unico autore =1 vs. co-autorato=0,8; con più di 2 autori 0,6).

Non valutati curatele

Totale punti attività di ricerca e pubblicazioni (tabella A+ tabella B) = 55

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 5)

Svolgimento di attività istituzionali, organizzative e di servizio all'Ateneo (attività svolte negli organi di Ateneo, di Dipartimento, in Centri di ricerca dell'Ateneo, negli organi delle Scuole (o delle Facoltà), fra cui coordinamento di corsi di studio, negli organi del dottorato di ricerca e nei servizi di dipartimento, e ulteriori incarichi svolti all'interno dell'Ateneo). Per ogni incarico e per ogni anno accademico punti

1



CARRA' ELISABETTA
Universita' Cattolica
del Sacro Cuore
13.05.2022 08:19:10
GMT+01:00



Digitally signed
by CARLO
SORRENTINO
Date:
2022.05.16
12:21:21 CEST

Allegato 2 - Scheda di valutazione dott. ssa Elena Macchioni

Attività didattica - (Punti attribuibili max 40)

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Il volume e la continuità delle attività con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità</p> <p>- Didattica curricolare <u>Elemento di valutazione 1:</u> Titolare di 10 insegnamenti negli ultimi 6 anni (20 punti)</p> <p><u>Elemento di valutazione 2:</u> titolare di 7 laboratori; 5 moduli integrativi in laurea triennale moduli per didattica post laurea; + tutor x anno di un CAF negli ultimi 6 anni (10 punti)</p>	30
<p>Didattica integrativa e di servizio agli studenti</p> <p>- Didattica integrativa e di sostegno agli studenti <u>Elemento di valutazione 3:</u></p> <p>La candidata è stata relatrice di 26 tesi di laurea negli ultimi 6 anni totale punteggio 5 punti</p>	5
<i>Totale punteggio attività didattica</i>	totale punti 35

Attività di ricerca – (Punti attribuibili max 55)

Tabella A - Attività

ATTIVITA' ricerca	PUNTI 25
<ul style="list-style-type: none"> - La Commissione ha ritenuto rilevanti ai fini della valutazione la partecipazione a 5 progetti di rilevanza nazionale negli ultimi 6 anni. In uno di questi, a carattere competitivo, la candidata è stata PI (punti 5) - Partecipazione ad un comitato editoriale di rivista Nazionale (1 punto) - Partecipazione in qualità di relatrice a 7 convegni di rilevanza nazionale negli ultimi 6 anni + 1 organizzatrice di sessione in un convegno nazionale (4 punti) - Partecipazione in qualità di relatrice a 4 convegni internazionali negli ultimi 6 anni (4 punti) 	13
<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica Nel corso del triennio considerato la candidata ha svolto attività scientifica di livello qualitativo buono, con assiduità, continuità temporale e impegno. La consistenza di tale attività è da considerarsi di livello buono (= punti: 3)</p>	3
<i>Totale punteggio attività di ricerca</i>	16

Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni (si veda tabella allegata)

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 16+35 (51) = 51

Attività istituzionali (Punti attribuibili max 5)

ATTIVITA'	PUNTI
-----------	-------

La candidata negli ultimi 6 anni ha partecipato a 16 attività istituzionali di Dipartimento e/o di Ateneo (totale punti 16)	16 punti (punti attribuibili 5)
---	------------------------------------

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla candidata 91/100 Punti

Guida per la compilazione della scheda

Si ricorda che le pubblicazioni devono essere trattate dalla commissione esclusivamente nell'ambito della procedura valutativa

La Commissione, alla luce degli standard qualitativi e criteri di valutazione e punteggi massimi definiti dal dipartimento, ed alla luce dei punteggi eventualmente rimodulati/dettagliati dalla Commissione, compila per il candidato la scheda di valutazione seguendo lo schema fornito dall'Ufficio.

Attività didattica

La Commissione dovrà descrivere, brevemente, l'attività svolta dal candidato e dovrà attribuirvi un punteggio. NB: Se previsto dal dipartimento, la Commissione deve tenere conto anche delle valutazioni degli studenti.

NB sono attribuiti punti solo se le percentuali di risposte positive per i quesiti sulla presenza e sulla puntualità sono superiori o uguali al 50 per cento per ciascuna delle attività formative per ciascun anno accademico dell'ultimo triennio oppure se le percentuali di risposte positive ottenute complessivamente dal docente per le attività formative dell'ultimo triennio sono superiori o uguali all' 80 per cento sia per la presenza che per la puntualità. Sono esclusi dal novero delle attività formative rilevabili i periodi di godimento di aspettativa concessa nei casi previsti dalla legge. I punti sono attribuiti tenendo in considerazione le percentuali medie di risposte positive al quesito sulla soddisfazione complessiva.

Le suddette percentuali medie sono calcolate con riferimento alle percentuali di risposte positive ottenute per ciascuna attività formativa ponderate per il corrispondente numero di schede raccolte e riferite al maggior numero di anni accademici per cui sono disponibili le rilevazioni nell'ultimo triennio.

Attività di Ricerca

L'elenco delle singole voci di attività di ricerca da valutare deve corrispondere, esattamente, a quelle che il Dipartimento ha definito. La Commissione, pertanto, non si deve mai discostare dai contenuti specifici della procedura.

All'interno delle singole voci la Commissione dovrà effettuare una descrizione sintetica delle attività svolte dal candidato pertinenti alla voce. Dovrà quindi esprimere una valutazione in punti.

Nella tabella B dovranno essere riportate le singole pubblicazioni del candidato. La Commissione, per ogni pubblicazione, dovrà innanzitutto verificare se l'apporto del candidato, nei lavori in collaborazione, sia evincibile; se la verifica è positiva può proseguire valutando l'opera secondo i criteri di valutazione previsti. Ad ogni pubblicazione deve essere attribuito un punteggio.

Segue poi, se prevista, la valutazione delle attività assistenziali.

La scheda di valutazione deve riportare il punteggio totale attribuito dalla Commissione al candidato.



CARRA' ELISABETTA
Universita' Cattolica
del Sacro Cuore
13.05.2022 08:19:10
GMT+01:00



Digitally signed
by CARLO
SORRENTINO
Date:
2022.05.16
12:22:57 CEST